

## **ROZHODNUTÍ KÁRNÉ KOMISE KLUBU CHOVATELŮ ČESKOSLOVENSKÉHO VLČÁKA**

Kárná komise Klubu chovatelů československého vlčáka, z.s. ve složení předsedkyně kárné komise Marty Nobarové a členů kárné komise Ing. Pavlíny Hajdukové a Pavla Hanušky rozhodla na jednání konaném dne 04.03.2019 takto:

### **Pavel Hanuška se dopustil kárného provinění tím, že**

na Mimořádné konferenci delegátů konané dne 28.7.2018 a následně na členské schůzi regionu Čechy konané 23.9.2018 uvedl, že pan Hartl prokazatelně lhal, zfalšoval dokumenty, vydával psa Armína za Československého vlčáka, že zfalšoval přihlášku k zápisu štěňat. Na mimořádné konferenci dále uvedl, že k neuváženému a nepromyšlenému kroku zařadit křížence do chovu pana Hartla dostrkali paní Soukupová a pan Jedlička.

### **čímž**

**porušil ustanovení čl. VI odst. 6.3 písm. b) a c) stanov Klubu chovatelů československého vlčáka, z.s.**

V souladu s ust. čl. XII odst. 12.4. stanov Klubu chovatelů československého vlčáka, z.s. se upouští od uložení kárného opatření kárně obviněnému.

### **Odůvodnění:**

Kárné komisi Klubu chovatelů československého vlčáka, z.s., se sídlem Kristiánova 15/6, Řepy, 163 00 Praha, k rukám paní Marty Nobarové (předsedkyně KK) byla doručena dne 22.11.2018 paní Kamilou Novákovou Kárná žaloba na pana Pavla Hanušku za mnohočetné a opakované pomluvy pana Ing. Karla Hartla.

Paní Nováková v žalobě uvádí, že pan Hanuška uvedl na konferenci 2018, že pan Hartl prokazatelně lhal, zfalšoval dokumenty, vydával psa Armína za Československého vlčáka, že zfalšoval přihlášku k zápisu štěňat. Dále paní Nováková uvádí, že s panem Hanuškou vše probírala na členské schůzi při podzimní bonitaci v Čechách a on zopakoval informace o falšování (viz zápis ze schůze).

Dále se paní Nováková zmiňuje o slovech pana Hanušky z konference, kde uvedl, že k neuváženému a nepromyšlenému kroku zařadit křížence do chovu pana Hartla dostrkali paní Soukupová a pan Jedlička.

K otázce jednání pana Hartla kárná žalobkyně paní Nováková uvádí, že pan Hartl vždy velmi pečlivě a uváženě plánoval každé křížení. Přilítí krve vlka měl naplánované, a poté, co se podvkrát nepodařilo nakrýt feny ČSV Karpatským vlkem, využil příležitosti získat vynikající štěňata po povahově výborném psu Armínovi a po evidentně nepříbuzné bílé vlčici s vynikajícím charakterem. Pan Hartl se snažil snížit míru inbreedingu v populaci ČSV, která enormně stoupla v době, kdy většina chovných fen byla v rukách slovenských chovatelů a ti využívali extrémní příbuzenskou plemenitbu.

Závěrem paní Nováková uvedla, že žádá pana Hanušku, aby doložil své obvinění důkazy, v opačném případě žádá veřejnou omluvu.

Paní Nováková dodala jako důkaz svého tvrzení tyto dokumenty:

Krycí list, Přihláška k zápisu štěňat, Pomocný registr 65/02 a bonitační karta Audrey Lupo Mutara, Pomocný registr 66/02 a příloha k průkazu Ave Lupo Mutara, Vyjádření pana Hracha k případu Mutara, Usnesení z jednání CHK KCHČSV vč. Stanoviska CHK KCHČSV k zapsání kříženců NO a kanadské vlčice do registru plemenné knihy ČMKU, Vlčí kříženci F1 generace v civilním chovu od paní Dr. Ing. Šebkové, Výpis z časopisů o smečce pana Hracha, Žádanka o tetovací čísla, Vyjádření zástupce plemenné knihy ČMKU, Žádost CHK o zapsání pokusného vrhu do PRP, Upřesnění požadavku na zapsání vrhu do PRP od výboru KCHČSV.

Kárná komise na základě kárné žaloby, prověřila dostupné údaje o jednání pana Hanušky, a v souladu s ust. čl. 12.9. stanov KCHČSV mu doručila kárnou žalobu s výzvou k vyjádření.

Pan Pavel Hanuška se vyjádřil v Reakci na kárnou žalobu, kde uvádí:

*Kříženci byli zapsáni v roce 2002 do pomocného registru plemenné knihy ČsV. Byli zapsáni jako celý vrh, na základě normální přihlášky vrhu, jakou používá KCHČSV dodnes. Na přihlášce je podepsán tehdejší hlavní poradce chovu Ing. Karel Hartl. V roce 2002 platil ještě Chovatelský a zápisní řád ČMKU, který byl schválen předsednictvem ČMKU dne 14.9.2000 a vešel v platnost 20.9.2000. Tehdejší znění jeho bodu, upravujícího zápis do registru, je klíčový, a proto ho tu uvádím: zde pan Hanuška pokračuje citací zápisního řádu.*

*Po narození kříženců Mutara tedy byly prakticky možné pouze 2 cesty, jak je do registru zapsat, a to podle písmena b) nebo c) bodu 1.*

*Bod c), který je dodnes v modifikované variantě platný, sloužil a slouží k tomu, aby se mohl jakýkoliv jedinec, kterého chovatelský klub uzná za vhodného i bez PP, zapsat a použít případně v další plemenitbě. Proto je logicky nutné nejprve nechat takového jedince nechat posoudit, zda splňuje požadavky na případné využití v čistokrevném chovu. Tento standardní postup ovšem zjevně nebyl pro tvůrce a organizátory vzniku kříženců Mutara vhodný, protože jejich vznik a zápis nikdy nebyl KCHČSV schválen a bylo nutné vše tajit. V případě, že při veřejném posuzování kříženců hrozilo, že by se členové KCHČSV (a i někteří tehdejší členové CHK, kteří o zápisu Mutar nevěděli) o křížencích dozvěděli a zabránili by jejich zapsání.*

*Takže byl volen druhý způsob a to podle bodu b). Tady ovšem vše narazilo na to, že tenhle bod nebyl určen pro zapisování nových kříženců neznámého původu. Bod b) byl určen k zapisování vrhů potomků jedinců, kteří už byli do registru zapsáni podle bodu c) ale ještě nesplňují 3 generace spojení s jedinci čistokrevnými. Proto také u bodu b) nebyl nutný souhlas chovatelského klubu, protože ten byl vyžadován u zápisu podle bodu c) a předpoklad byl, že podle bodu b) budou zapisováni potomci jedinců, kteří jsou zapsáni v registru podle bodu b), kde byl souhlas chovatelského klubu nutný. Tedy jednoduše vysvětleno:*

*vlk+ČsV= 1. generace (F1) – zápis jednotlivců do registru podle bodu c) (nutný souhlas chovatelského klubu)*

*F1+ČsV = 2. generace (F2) – zápis vrhu podle bodu b)*

*F2+ČsV = 3. generace (F3) – zápis vrhu podle bodu b)*

*F3+ČsV = 4. generace – chovatelský klub má možnost takový vrh nebo jedince zapsat do normální plemenné knihy*

*A tady nastal problém, protože vrh po NO bez PP (Armín) a kanadské vlčici (Lupína) by neměl vůbec žádný důvod být zapsán podle bodu b). Bylo tedy nutné alespoň papírově s tím něco udělat.*

*A tak u Armína bylo na přihlášce vrhu deklarováno, že se jedná o „ČsV bez PP“ aby alespoň naoko vše sedělo. Plemenná kniha vůbec takový vrh neměla do pomocného registru zapsat. Nicméně jaksí tam někdo podlehl váze osobnosti Ing. Hartla, přimhouřil oko a zápis provedl.*

*A konečně k tomu falšování. Stojím si za tím, že není prokazatelné, že Armín byl ČsV bez PP.*

*Tvrzení, které zaznělo, že jeho předkové údajně pocházeli z policejní chovatelské stanice, kde se kdysi vyskytovali i ČsV a tedy je možné, že v jeho předcích nějaké ČsV je, je zcela mimo. I pokud by tomu tak bylo, Armín měl typické znaky NO a i jako NO bez PP byl svým majitelem prezentován a přihlašován na zkoušky a závody. Stejně tak majitelka CHS Mutara ve všech svých vyjádřeních pro média i na svých webových stránkách vždy uváděla, že se jedná o německého ovčáka.*

*Jistě neexistuje žádná přesná specifikace pojmu „ČsV bez PP“, protože to není žádný odborný pojem. Proto vycházím z běžně chápaného, tedy „ČsV bez PP“ je jedinec, mající prokazatelně ve svých předcích ČsV s PP nebo jedinec vykazující jasně typické znaky plemene ČsV i když je bez PP. Ani jedno Armín nesplňoval a tedy jeho vydávání za ČsV bez PP je nepravdivý údaj. V tomto případě z písemného vyjádření Ing. Hartla, které bylo přečteno na mimořádné konferenci KCHČSV 28.7.2018, vyplynulo, že Armín byl v zápise vrhu uveden jako „ČsV bez PP“ záměrně, a tedy v tomto případě se nejedná o údaj nechtěně mylný ale záměrně falešný, použitý zjevně účelově pouze a jen na přihlášce vrhu ČsV.*

*Na základě výše uvedených faktů a souvislostí trvám na pravdivosti svého tvrzení. Nijak jsem nikdy nezpochybňoval a nezpochybňuji zásluhy Ing. Hartla ani jeho neúnavnou snahu plemeno vylepšit a rozvíjet. Nikdy jsem nezpochybňoval jeho autoritu a odbornost. Vážím si ho jako kynologa a tvůrce plemene. Nicméně v tomto případě hovoří fakta zcela jasně.*

*A ještě k dalším tvrzením Kamily Novákové, o kterých jsem už ale psal a mluvil už nesčetněkrát. A trochu jsem nepochopil, proč o nich v kárné žalobě píše, když s předmětem, který napadá, nemají nic společného? Pokud se, jak Kamila Nováková píše, křížení tak pečlivě plánovalo a připravovalo, proč o tom nikdy žádný z orgánů KCHČSV nejednal a ani o tom nebyl informován. Podle mých informací o přípravě ale ani o zápisu štěňat nebyla informována ani CHK. Zcela jistě o tom nevěděla tehdejší její členka Dana Matušincová a pokud vím ani druhá členka CHK Dagmar Maková. Jsem členem KCHČSV od roku 1998 a sám jsem s Ing. Hartlem o křížení několikrát tehdy mluvil. Nikdy ale jsem od něj neslyšel, že by bylo nějak naplánované, nebo že by o něm vážně uvažoval. Takže kdo tak pečlivě připravoval křížení? Nijak nesnižuji Ing. Hartla, ale on není jediným a výsostným majitelem plemene ČsV. Takže ani o něm nemůže sám rozhodovat. V ČR je majitelem plemene KCHČSV a o všech závažných krocích také KCHČSV rozhoduje. O křížení nebo zápisech do registru i tehdy, kdy to ještě nebylo zakotveno v Chovatelském řádu KCHČSV, měla rozhodovat minimálně celá CHK a nikoliv tajně Ing. Hartl s pár dalšími členy KCHČSV.*

*Kamila Nováková píše v kárné žalobě, že Ing. Hartl „...Přilítí krve vlka měl naplánované, a poté co se podvkrát nepodařilo nakrýt feny ČsV karpatským vlkem, využil příležitost ...“ čímž sama podává důkaz toho, že vše bylo děláno za zády KCHČSV a pouze z iniciativy Ing. Hartla. Tedy alespoň podle písemného tvrzení Kamily Novákové.*

Pavel Hanuška v rámci svého vyjádření nenavrhl provedení žádných důkazů k prokázání jím uváděných tvrzení ani žádné takové důkazy nepředložil.

Kárná komise provedla tyto důkazy: prověřila dokumenty Krycí list, Přihláška k zápisu štěňat, Pomocný registr 65/02 a bonitační karta Audrey Lupo Mutara, Pomocný registr 66/02 a příloha k průkazu Ave Lupo Mutara, Vyjádření pana Hracha k případu Mutara, Usnesení z jednání CHK KCHČSV vč. Stanoviska CHK KCHČSV k zapsání kříženců NO a kanadské vlčice do registru plemenné knihy ČMKU, Vlčí kříženci F1 generace v civilním chovu od paní Dr. Ing. Šebkové, Výpis z časopisů o smečce pana Hracha, Žádanka o tetovací čísla, Vyjádření zástupce plemenné knihy ČMKU, Žádost CHK o zapsání pokusného vrhu do PRP, Upřesnění požadavku na zapsání vrhu do PRP od výboru KCHČSV, prostudovala Chovatelský a zápisní řád ČMKU ze dne dne 14.9.2000.

Kárná komise KCHČSV prověřila tvrzení kárně obviněného, prostudovala jím zmiňované dokumenty, posoudila provedené důkazy jednotlivě i vzájemné souvislosti a dospěla k těmto závěrům:

Ve stanovisku CHK KCHČSV k zapsání kříženců NO a kanadské vlčice do registru plemenné knihy ČMKU jsme se dočetli, že o plánování a pokusu krytí vlkem věděla paní Matušincová (poskytla k tomuto pokusu chovnou fenu) i pan Hanuška, který s paní Šimůnkovou nechali rentgenovat vlky v ZOO Plzeň. O další nakrýtí feny ČsV se pokusil pan Jedlička v ZOO Vyškov. Tyto pokusy o krytí byly za účelem zlepšení stavu dysplasie kyčelních kloubů u ČsV, avšak neúspěšné. Proto, když přišel pan Hrach s tím, že se mu podařilo nakrýt svoji kanadskou vlčici jeho psem NO bez PP, CHK akceptovala možnost realizovat původní záměr se sledováním dominance vlka na DKK. Pan Hrach poskytl dvě feny klubu, jednu si vzal pan Jedlička a druhou paní Šebková. Paní Šebková se uvolila zapsat tento vrh na

svoji chovatelskou stanicí do registru chovné knihy ČMKU jako pokusný vrh. Se zapsáním do registru CHK souhlasila proto, aby mohla sledovat další vývoj po stránce DKK. Kdyby tomu tak nebylo, mohli by vzniknout nekontrolovatelní kříženci bez přínosu.

Z dalších dokumentů Žádost CHK o zapsání pokusného vrhu do PRP, Usnesení z jednání CHK KCHČSV vč. Stanoviska CHK KCHČSV k zapsání kříženců NO a kanadské vlčice do registru plemenné knihy ČMKU vyplývá, že sice pan Ing. Hartl podepsal Přihlášku k zápisu štěňat, kterou sepsala paní Šebková, kde se mluví o psu Armínovi jako o ČSV bez PP, ale následně bylo zasláno na ČMKU panem Ing. Hartlem jako Hlavním poradcem chovu ČSV Doporučení na zapsání pokusného vrhu do PRP. V tomto dokumentu se píše, že CHK KCHČSV doporučuje zapsání kříženců vlka a německého ovčáka z CHS Mutara do pomocného rejstříku psů plemenné knihy ČMKU. Dále, že se jedná o pokusný vrh provedený za účelem ověření dominance vlka na utváření kyčelních kloubů, a že se nejedná o regeneraci plemene ČSV. Zapsání do PRP CHK doporučuje z důvodu oficiální evidence těchto kříženců, aby nebylo možno jejich zneužití jako psů bez PP. Rovněž, aby se mohli zúčastnit svodu, bonitace a speciální výstavy ČSV, kde budou podrobeni důkladnému zkoumání včetně vyšetření DKK. V případě kladných poznatků, aby mohli být lépe sledováni potomci těchto kříženců, pokud budou zapsáni do PRP. Poznátky z tohoto vrhu, vedle dalších opatření, by v budoucnu mohly být využity při realizaci ozdravného programu v chovu ČSV.

Z dalšího dokumentu Upřesnění požadavku na zapsání vrhu do PRP od výboru KCHČSV zaslání na ČMKU panem Benešem jako Předsedou KCHČSV vyplývá, že Výbor KCHČSV žádá o upřesnění požadavku CHK KCHČSV ohledně zapsání pokusného vrhu do PRP.

CHK ve svém požadavku doporučuje zapsání kříženců. Výbor KCHČSV upřesňuje tuto větu v tomto znění: „Výbor KCHČSV žádá zapsání kříženců vlka a německého ovčáka bez PP z chovatelské stanice Mutara do pomocného rejstříku plemenné knihy ČMKU.“ Další znění dopisu od CHK potvrzuje Výbor v plném znění.

Z vyjádření zástupkyně plemenné knihy ČMKU č.1 vyplývá, že PRP lze využít eventuálně také pro celé vrhy, kde jde o promyšlený chovatelský záměr, pokud je takové přání příslušného klubu pro plemeno, jestliže je z jeho strany, jakožto garanta chovu, k takovému kroku důvod.

Dále že byly splněny podmínky k zápisu štěňat pod čísly 64, 65 a 66 do PRP.

Přání zapsat tato zvířata do PRP vzešlo od tvůrce plemene, a to především s tou myšlenkou, že je třeba produkt plánovaného spojení mít nadále plně pod kontrolou.

Návrh byl projednán výborem klubu pro plemeno a schválen většinou členů jeho CHK.

Již dříve byla snaha o nové spojení páru vlk x pes, avšak vzhledem k etologickým odlišnostem obou se v poslední době tato spojení nezdařila. Proto bylo logicky využito této svým způsobem jedinečné možnosti.

Byl dodržen standardní postup žádosti o zařazení do PRP.

Zařazení uvedených zvířat do PRP vzala na vědomí Komise pro chov a zdraví ČMKU.

V neposlední řadě nelze opomenout, že obě feny 65/02 Audrey Lupo Mutara a 66/02 Ave Lupo Mutara prošly řádnou bonitací a obě tak byly uchovněné.

Byť ze strany pana Hanušky nebyl předložen pádný důkaz jeho tvrzení, prověřila kárná komise důkladně jím tvrzená nařčení čestného předsedy pana Ing. Hartla a dospěla k závěru, že tvrzení uvedená kárně obviněným nejsou ničím podložená.

Dle ustanovení čl. VI odst. 6.3. písm. b) a c) stanov KCHČSV vyplývá členům klubu povinnost znát a plnit předpisy, řády, směrnice a usnesení, kterými se řídí činnost KCHČSV a dále povinnost dodržovat spolkovou disciplínu, chránit a zachovávat dobré jméno spolku.

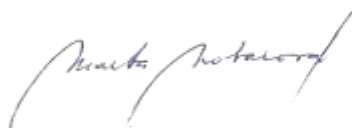
Při posouzení, zda je jednání kárně obviněného možné kvalifikovat jako kárné provinění spočívající porušování povinnosti chránit a zachovat dobré jméno spolku vycházela kárná komise především ze skutečnosti, že osoba Ing. Hartla, jakožto čestného předsedy KCHČSV je s klubem chovatelů československého vlčáka v rámci odborných i laických kruhů neodmyslitelně spjata. Pokud tedy ze strany kárně obviněného došlo k obvinění Ing. Hartla z falšování dokumentů, vydávání psa Armína za Československého vlčáka, ze zfalšování přihlášky k zápisu štěňat, pak tato obvinění cílí nikoliv pouze na osobu Ing. Hartla, ale i KCHČSV, neboť je způsobilé navodit dojem, že v rámci KCHČSV je běžnou praxí falšovat dokumenty a vydávat psy jiné rasy za rasu československého vlčáka. Takovéto jednání je tedy způsobilé způsobit KCHČSV majetkovou i nemajetkovou újmu spočívající v odlivu členů (poklesu nových členů) i poškození dobrého jména.

Z výše uvedených důvodů dospěla kárná komise k jednoznačnému závěru, že se kárně obviněný dopustil jednání, které mu bylo kárnou žalobou kladeno za vinu a dále, že je toto jednání možné kvalifikovat jako kárné provinění.

Při posuzování otázky uložení kárného opatření kárně obviněnému přihlédla kárná komise k dosavadní bezúhonnosti kárně obviněného i skutečnosti, že se jedná o provinění, které lze klasifikovat jako méně závažné. Z tohoto důvodu je, dle názoru kárné komise na místě aplikovat ustanovení čl. XII odst. 12.4. stanov, tedy upustit od uložení kárného opatření.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat ke Kontrolní a revizní komisi KCHČSV, a to do 15 dnů od okamžiku jeho doručení. Odvolání se podává předsedovi kontrolní komise podáním adresovaným do sídla KCHČSV. Odvolání má odkladný účinek.



V Brně dne 04.03.2019

Marta Nobarová  
předsedkyně kárné komise