

**Kontrolní a revizní komise**  
Klubu chovatelů československého vlčáka

## **USNESENÍ**

Kontrolní a revizní komise Klubu chovatelů československého vlčáka rozhodla v neveřejném zasedání konaném dne 18.4.2017 ve složení předsedkyně Bc. Jaroslavy Smiščíkové a členů Ing. Petry Dušánkové a Marie Hartmanové ve věci odvolání Lenky BRZOBOHATÉ, nar. nar. 23.9.1989, bytem Židlochovice, Lidická 646 proti rozhodnutí Kárné komise Klubu chovatelů československého vlčáka (KCHČV) ze dne 16. listopadu 2016

t a k t o :

Rozhodnutí Kárné komise Klubu chovatelů československého vlčáka ze dne 16. listopadu 2016 se **m ě n í** takto:

Lenka BRZOBOHATÁ, nar. 23.9.1989, bytem Židlochovice, Lidická 646 **JE VINNA**, že

nedodala KČCHSV testy paternit, které jsou nezbytným podkladem řešení vrhu „G“ Tawy, ke kterému došlo nežádoucím krytím feny Ennie a psa Dragontail Norský vlk,

čím se dopustila

### **KÁRNÉHO PROVINĚNÍ**

a ukládá se jí:

- I. **kárné opatření písemného napomenutí**
- II. **kárné opatření neposkytování chovatelského servisu, a to s účinností od 16. listopadu 2016 do 18.4.2017.**

Odůvodnění:

Kárná komise Klubu chovatelů československého vlčáka (dále jen „Kárná komise“) vydala dne 16. listopadu 2016 rozhodnutí, v němž uložila slečně Lence Brzobohaté, nar. 23.9.1989, bytem Židlochovice, Lidická 646 (dále jen „Lenka Brzobohatá“) disciplinární opatření spočívající v zaplacení poplatku ve výši 1.000,- Kč za každé štěně vrhu „G“ Tawy (8 štěňat narozených 13.11.2015), a dále pozastavila Lence Brzobohaté vydání dokladů ke krytí, tzv. krycích listů, a to s okamžitou platností do doby, dokud nebudou zajištěny testy paternity pro všechna štěňata vrhu „G“ Tawy a výsledky těchto testů postoupeny Výboru KCHČSV.

Proti tomuto rozhodnutí podala dne 16. listopadu 2016 Lenka Brzobohatá odvolání, v němž uvedla, že se k jednání, které jí bylo kladeno za vinu doznala, s orgány spolku aktivně spolupracovala.

Dále konstatovala, že trest, který jí byl uložen považuje za nepřiměřený, jelikož za obdobná provinění bylo vždy uloženo pouze napomenutí. Akcentovala, že se jednalo o její první porušení předpisů spolku.

Odvolatelka dále nesouhlasila se závěrem Kárná komise, že neprojevila jakoukoliv lítost, když se naopak domnívá, že projevila tzv. účinnou lítost. Dále pak považuje za irelevantní skutečnost, že v době spáchání předmětného kárného provinění byla členkou výboru KCHČSV.

Odvolatelka se dále vyjadřuje k okolnostem prodeje štěňat bez testů paternity, kdy uvádí, že *To učinili i minimálně tři další chovatelé, kterým to vytýkáno není, nemělo by to tedy být vytýkáno ani mě a tudíž tuto pasáž zdůvodnění považuji za irelevantní.*

Za irelevantní pak dále považuje zmínku, že *ohrozila dobrou pověst klubu s jeho řízeným chovem, zvláště tím že jedno ze štěňat jsem prodala do zahraničí.*

V neposlední řadě se vyjadřuje též k otázce prominutí zvláštního poplatku ve výši 1.000,- Kč za každé ze štěňat.

Na základě výše uvedeného odvolání vydala Kontrolní a revizní komise Klubu chovatelů československého vlčáka dne 3.12.2016 usnesení, v němž ve výroku I potvrdila napadené rozhodnutí Kárné komise a výrok II pak změnila tak, že rozhodla o pozastavení poskytování chovatelského servisu do doby, než Lenka Brzobohatá předloží všechny testy paternity a zároveň uhradí zvláštní poplatek ve výši 8.000,- Kč.

Dne 23. února 2017 odeslala Lenka Brzobohatá prostřednictvím své právní zástupkyně, Mgr. Petry Hrachy, advokátky KCHČSV přípis, v němž žádá o zrušení výše citovaných rozhodnutí Kárné komise KCHČSV, jakož i Kontrolní a revizní komise. Tento přípis byl následně výborem postoupen Kontrolní a revizní komisi.

V tomto přípise pak zejména namítá, že napadené rozhodnutí neobsahuje základní formální náležitosti s tím, že absentuje výroková část, odkaz na ustanovení závazných předpisů spolku. Uložené kárné opatření pak dle jejího názoru nemá oporu v těchto dokumentech. Dále zmiňuje, že uložení poplatkové povinnosti nepředstavuje sankci, která je zakotvená v předpisech KCHČSV. Rovněž rozporuje správnost uložení disciplinárního opatření neposkytování chovatelského servisu.

Kontrolní a revizní komise Klubu chovatelů československého vlčáka posoudila obsah dopisu slečny Brzobohaté a dospěla k závěru, že se nejedná pouze o předžalobní upomínku ve smyslu ustanovení § 142a občanského soudního řádu, nýbrž i o návrh na obnovu řízení.

O tomto návrhu následně Kontrolní a revizní komise rozhodla dne 10.4.2017, kdy vydala usnesení, kterým návrhu na obnovu řízení vyhověla.

Sohledem na shora uvedené skutečnosti jsou dány důvody pro to, aby se Kontrolní a revizní komise Klubu chovatelů československého vlčáka odvoláním Lenky Brzobohaté opětovně zabývala.

Kontrolní a revizní komise nejprve posuzovala námitky Lenky Brzobohaté týkající se uložení povinnosti zaplatit mimořádný poplatek v celkové výši 8.000,- Kč a dospěla k závěru, že výtky odvolatelky jsou částečně důvodné.

Povinnost uhradit zvláštní poplatek ve výši 1.000,- Kč za každé zapsané štěně u nežádoucího krytí vyplývá přímo z ust. čl. V odst. V.6 Zápisního a chovatelského řádu KCHČSV. Lze tedy souhlasit s odvolatelkou, že se nejedná o kárné opatření, o němž by mohly rozhodovat orgány spolku v rámci kárného řízení. Splnění této povinnosti je tudíž nezávislé na vůli Kárné komise, jakož i Kontrolní a revizní komise.

Pouze na okraj a pro vyloučení jakýchkoliv pochybností Kontrolní a revizní komise konstatuje, že změnou napadaného rozhodnutí nedochází ke zproštění povinnosti Lenky Brzobohaté zaplatit zmiňovaný zvláštní poplatek. Vzhledem k popsánému skutkovému stavu tato povinnost slečně Brzobohaté vznikla přímo z ust. čl. V odst. V.6 Zápisního a chovatelského řádu KCHČSV, který je pro všechny členy závazný. Odvolatelka je tedy i nadále povinna uhradit zmiňovanou částku 8.000,- Kč.

Z výše uvedeného důvodu nezbylo Kontrolní a revizní komisi než citované rozhodnutí Kárné komise zrušit. Kontrolní a revizní komise však dospěla k závěru, že v případě odvolatelky došlo k naplnění znaků skutkové podstaty kárného provinění, proto Kontrolní a revizní komise posuzovala vhodné opatření, které bude ekvivalentní závažnosti provinění slečny Brzobohaté.

V této souvislosti se Kontrolní a revizní komise zabývala i otázkou správnosti uložení kárného opatření neposkytování chovatelského servisu.

Byť není opatření neposkytování chovatelského servisu explicitně uvedeno ve stanovách, je, dle názoru Kontrolní a revizní komise možné toto opatření uložit. Jak sama odvolatelka správně připomíná, opatření neposkytování chovatelského servisu bylo již v minulosti kárně proviněným uloženo (odvolatelka zmiňuje případ kárného provinění Kamile Vidlákové). Rozhodovací praxe orgánů kárného řízení spolku KCHČSV tedy legislativně zakotvila opatření neposkytování chovatelského servisu. Toto rozhodnutí je navíc dle konstantního názoru Kontrolní a revizní komise zcela spravedlivé, neboť není možné po spolku legitimně požadovat, aby poskytoval chovatelský servis, který je spojen s vynakládáním příslušných nákladů osobám, které porušují své povinnosti vyplývající jim ze závazných předpisů (v tomto případě nezaplacení zvláštního poplatku).

S ohledem na postoj odvolatelky, která KCHČSV dodala testy paternit, uznala své pochybení, považuje Kontrolní a revizní komise za dostatečné, aby byl Lence Brzobohatý pozastaven chovatelský servis na dobu uvedenou ve výrokové části tohoto usnesení a dále uloženo kárné opatření písemného napomenutí.

V této souvislosti však Kontrolní a revizní komise akcentuje na odvolatelku, aby bez zbytečného odkladu uhradila veškeré své závazky, které jí vůči KCHČSV vznikly. Neplacení finančních závazků rovněž představuje kárné provinění, za něž může být opětovně uloženo opatření neposkytování chovatelského servisu, a to i na delší dobu.

Z výše uvedených důvodů rozhodla Kontrolní a revizní komise tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné

Ve Střelcích dne 18.4.2017

Bc. Jaroslava Smiščíková v.r.